

RESOLUCIÓN No 0091

**"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA
DIRECTA"**

**LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE
AMBIENTE**

De conformidad con las facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 1594 de 1984, las Resoluciones del DAMA 1074 de 1997 y 1596 de 2001, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, los Decretos Distritales 561 y 562 del 29 de diciembre de 2006 y la Resolución 110 del 31 de enero de 2007 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No 0567 del 16 de mayo de 2006, esta Entidad otorgó permiso de vertimientos a la ASOCIACIÓN DE VECINOS DE SAN SIMÓN para los siguientes tres puntos de descarga:

- a) Vallado 1 (entrega No 1): desemboca al río Torca y se encuentra al costado del lote Guamo.
- b) Vallado 2 (entrega No 2): desemboca al río Torca y se encuentra entre los lotes Guanito Y Guaranjo.
- c) Vallado 3 (entrega No.3): Se encuentra a un costado del lote Aposado y sale en dirección al río Bogotá.

Que el anterior proveído fue objeto de impugnación así:

- 1. Mediante radicado No 2006ER22892 del 26 de mayo de 2006, el señor NICOLAS ABRAHAM RUMIÉ PALACIOS interpuso recurso de reposición.
- 2. Mediante radicado No. 2006ER23678 del 01 de junio de 2006, la Procuraduría General de la Nación impugnó la Resolución No. 0567 del 16 de mayo de 2006.
- 3. La señora INGRI FABIOLA DÍAZ HERRERA, en su calidad de propietaria de un predio en la urbanización el Manzano, mediante radicado No. 2006ER26504 del 16 de junio de 2006, también interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 567 del 16 de mayo de 2006.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

agosto de 2007, 703 de enero de 2008, 4545 de abril de 2008 y memorando No. 2008IE8183 de mayo de 2008, no dio traslado a las pruebas decretadas y tenidas como procedentes para efectos de decidir a la beneficiaria del permiso revocado, además fundamenta su decisión en la resolución de unos recursos de reposición presentados por terceros interesados no reconocidos como parte dentro del trámite de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 99 de 1993, bajo el presupuesto de que el permiso de vertimientos otorgado por el DAMA mediante Resolución 0567 de 2006 se refería a las aguas tratadas en una planta de tratamiento puntual ubicada en la Urbanización el Mandarinó..."

"(...)

"finalmente, incurrir en falsa motivación por cuanto dentro del trámite de los recursos presentados e indebidamente considerados decide revocar de manera directa un acto de carácter particular y concreto, sin para ello aducir ninguna de las causales contenidas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, sin desvirtuar ninguno de los presupuestos jurídicos y técnicos del acto revocado y aduciendo entre otras consideraciones las siguientes:

"Que se trata de un predio que no cuenta con un sistema de alcantarillado y que vierte directamente a dos fuentes hídricas."

"Al respecto es necesario considerar que el predio fue incorporado al perímetro urbano mediante Decreto Distrital 834 del 23 de diciembre de 1993... y es por ello que contó con la aprobación por la CAR del sistema de recolección, transporte y tratamiento de aguas residuales."

"No es cierto que la construcción del sistema estuviera sujeto a la presentación a la CAR de memorias de cálculo, diseños y planos definitivos. La presentación de las mismas era condición para efectos de otorgar el posterior permiso de vertimientos, situación temporalmente imposible DADO QUE SOLO HASTA EL AÑO 2005, SE PRODUJERON POR LA ASOCIACIÓN VERTIMIENTOS PUNTUALES A UN CUERPO HÍDRICO FECHA EN LA CUAL PROCEDIÓ A SOLICITAR PERMISO DE VERTIMIENTOS ANTE LA COMPETENTE PARA ESA FECHA EL DAMA, PARA LO QUE PRESENTÓ TODA LA DOCUMENTACIÓN DE CARÁCTER TÉCNICO Y LEGAL CORRESPONDIENTE."

"En consecuencia de lo anterior no es cierto que el sistema no estuviera legitimado por la Resolución 580 de 1995 y que para el otorgamiento del correspondiente permiso de vertimientos no se hubieran agotado todos y cada uno de los presupuestos legales aplicables a la materia."



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

tratamiento propuesto para el tratamiento, la conducción y disposición de aguas residuales por la Asociación de Vecinos de San Sebastián es idéntico al que funciona en el Hacienda San Simón."

"Las consideraciones técnicas que llevaron a esa Secretaría a otorgar el permiso contenido en la Resolución 3386 mencionado, son las mismas que sirvieron de fundamento para el otorgamiento del permiso ilegalmente revocado a la Asociación de Vecinos de San Simón, es decir:

- La Hacienda San Sebastián se encuentra conformada por diez lotes.
- El sistema de tratamiento de aguas es de tipo biológico.
- Las plantas de tratamiento de aguas residual de los predios que conforman la Hacienda San Sebastián vierten sus aguas a un sistema de vallados internos de la misma, los cuales a su vez son descargados a un vallado principal que sirve de límite entre las haciendas San Sebastián y San Simón."

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Previo a pronunciarse la Administración de fondo sobre los argumentos esgrimidos por la Asociación de Vecinos de San Simón, es importante definir si procede o no este recurso extraordinario, teniendo en cuenta que la Resolución que pretende ser revocada precisamente resolvía un recurso de reposición contra la Resolución No. 0567 del 16 de mayo de 2006, es decir, mediante este acto administrativo se agotó la vía gubernativa.

Conviene recordar el requisito de procedibilidad que consagra el artículo 70 del C.C.A. en los eventos en los cuales la revocatoria se tramita a petición de parte, así:

*"Artículo 70: **Improcedencia.** No podrá pedirse la revocatoria directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa."*

En el caso concreto, el recurso de reposición presentado contra la Resolución No. 567 de 2006 no fue interpuesto por el peticionario sino por el Ministerio Público y dos habitantes del predio San Simón, en defensa de los derechos colectivos que involucran el medio ambiente.

Por consiguiente, no aplica el supuesto de hecho consagrado en el artículo 70 ibidem para decretar la improcedencia de esta revocatoria y por esta razón la Entidad procederá a decidir cada uno de los planteamientos presentados en este Recurso extraordinario así:



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

La ubicación del sistema de tratamiento no lo define si es una planta de tratamiento o un pozo séptico sino el hecho que si el tratamiento es in situ o centralizado habida cuenta que, según la norma RAS, el primero permite la ubicación a pequeñas distancias, por ejemplo 1.5 metros pero para el segundo se requieren distancias de alrededor de 75 metros.

Y agrega: *"Ahora bien un sistema de tratamiento en el sitio de origen (RAS Capítulo E-3 Sistema de tratamiento en el sitio de origen, numeral 3.4.2), hace referencia al manejo de pequeños caudales, como es el caso de estos desarrollos urbanísticos que en el peor de los casos alcanza aproximadamente 200 litros por habitante por día afectados por un coeficiente de retorno del 80% y que específicamente para el caso que nos ocupa de la Agrupación El Mandarino que cuenta con 13 casas, tenemos un caudal aproximado de 0.12 litros por segundo."*

"(...)

"De lo anterior se concluye:

"El sistema de tratamiento allí implementado corresponde a una planta o sistema de tratamiento en el sitio. (RAS 2000)."

"El sistema de tratamiento se encuentra ubicado conforme a la norma (RAS 2000 – Capítulo E- 3)."

"en virtud a la Norma, no se requiere remover el sistema de tratamiento o planta de tratamiento de la agrupación El Mandarino, por ser un sistema de tratamiento en el sitio."

Con base en estos argumentos, es que en la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 se desvirtuó el argumento presentado por el señor NICOLAS ABRAHAM RUMIE PALACIOS respecto a la ubicación de la planta de tratamiento y el presunto incumplimiento de la norma RAS 2000, indicando en esencia lo siguiente:

"Ahora bien, aunque ya se comprobó que le asistía razón a los recurrentes, es necesario que esta Secretaría se pronuncie respecto a la ubicación de la planta de tratamiento en la Urbanización El Mandarino por ser uno de los argumentos presentados por el señor NICOLAS ABRAHAM RUMIÉ PALACIOS para revocar la Resolución No. 567 del 16 de mayo de 2006."



3.- Argumento alusivo a la violación al debido proceso:

Se advierte que los conceptos técnicos que alega la Asociación como nuevos e intemporales son el producto de la evaluación que realizó esta Secretaría a las caracterizaciones aportadas y en las cuales arrojaron que sus descargas superaban los límites máximos permisibles.

Para mayor ilustración se relacionan cada uno de estos Informes así:

Concepto Técnico No. 7837 del 21 de agosto de 2007: Por el cual se evaluó el radicado No. 2007ER28161 del 10 de julio de 2007 mediante el cual los interesados remiten la caracterización de sus vertimientos. En éste se verifica que continúan con los incumplimientos en los límites permisibles en sus efluentes para parámetros como Oxígeno Disuelto y DBO5, entre otros y para los demás parámetros la técnica utilizada para su evaluación no permite hacer una comparación con las normas de vertimientos impuestas mediante Resolución No. 3089 de 1994.

Concepto Técnico No. 703 del 21 de enero de 2008: Evalúa nuevamente la caracterización de sus efluentes. Radicado No. 2007ER54262 del 20 de diciembre de 2007. Concluyendo que existe incumplimiento de las descargas de los 3 puntos de vertimientos para el parámetro de DBO5; respecto a los parámetros de coliformes totales y fecales no se puede comparar porque la técnica de análisis es diferente. Agrega que la Asociación no se ha allanado al cumplimiento de la obligación que hace referencia a la presentación anual de los certificados de mantenimiento de los sistemas de tratamiento de cada uno de los lotes de la hacienda San Simón que se encuentran operando así como copia de los contratos con las empresas que distribuyen las bacterias para efecto de la bioaugmentación de los sistemas.

Concepto Técnico No. 4545 del 08 de abril de 2008: Informe donde consigna los resultados del seguimiento y control ambiental adelantado por esta Secretaría el 06 de febrero de 2008. Se indica lo siguiente:

- Previo al inicio del monitoreo se procedió a realizar una inspección ocular en cada uno de los puntos de vertimiento de la Hacienda con el fin de detectar las condiciones particulares existentes en el momento de la visita, en especial el sistema de cloración final de cada una de las descargas. De acuerdo con lo anterior, se verificó que en ninguno de ellos existen pastillas de cloro (sistema previsto de cloración final para las descargas de la Hacienda).



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

Y, pese haberse demostrado estos incumplimientos, en la solicitud de revocatoria nunca se desvirtuaron ni menos aún se atacaron habida cuenta que en los conceptos arriba relacionados está comprobado el incumplimiento en los puntos de descarga, así mismo se verificó que el sistema implementado nunca se utilizó para reuso del agua, pese ser el aprobado en la Resolución No. 580 de 1995.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el argumento presentado, respecto a la violación al principio de igual habida consideración que el predio vecino denominado HACIENDA SAN SEBASTIAN si cuenta con permiso de vertimientos pese a que se encuentra en las mismas condiciones, es de advertirse que las condiciones técnicas evaluadas y el incumplimiento se verificó para el predio San Simón, en otro escenario se verificarán las condiciones de operación del predio vecino y se tomarán las condiciones a que haya lugar. Sin embargo, una vez revisadas las causales de revocatoria a que hace referencia el artículo 69 del C.C.A. este hecho no encuadraría en ninguna de ello y por ende no sería relevante en el momento de evaluar la legitimidad del acto administrativo en estudio.

La institución de la revocación directa se constituye en una de las maneras de extinguir el acto, de dejarlo sin efectos porque se retira o suprime de la vida jurídica, siempre y cuando se presente alguna de las causales taxativamente establecidas para ello (artículos 69 del CCA. y 124 de la Ley 734 de 2002), sin embargo, en el caso en estudio el peticionario no logró demostrar que con la expedición de la Resolución No. 2211 de 2008 se hubiese violado la Constitución o la Ley se procederá a negar la solicitud de revocatoria directa o se hubiese incurrido en alguna de las causales del artículo 69 ibidem. En consecuencia, se procederá a negar esta solicitud.

Que de conformidad con el Artículo 8 de la Carta Política: Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación.

Que, así mismo, la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano. Así mismo, establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que, a su vez, el artículo 80 ibidem, señala que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.



0091

adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto 561 del 29 de diciembre de 2006, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente y se determinan sus funciones.

Que finalmente, en virtud de la Resolución No 110 del 31 de enero de 2007 la Secretaría Distrital de Ambiente delegó en cabeza del Director Legal Ambiental de esta Entidad, la función de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan, conceden, niegan, modifican los permisos y/o autorizaciones ambientales.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DENEGAR la solicitud de revocatoria directa de la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 presentada por la **ASOCIACIÓN DE VECINOS DE SAN SIMÓN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Fijar la presente providencia en lugar público de la entidad y publicarla en el boletín que para el efecto disponga la entidad, así mismo remitir copia a la Alcaldía Local de Suba para que se surta el mismo trámite.

ARTÍCULO TERCERO.- Notificar la presente providencia a la Asociación de vecinos de San Simón, a las sociedades Constructora Fernando Mazuera S.A. y Malibú S.A., por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, a la Procuraduría General de la Nación, Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, Personería de Bogotá, al señor Nicolás Abraham Rumie Palacios y la señora Ingri Fabiola Díaz Herrera.

ARTÍCULO CUARTO.- Contra la presente resolución no procede recurso alguno y se entiende agotada la vía gubernativa, de conformidad con el artículo 63 del C.C.A.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

06 ENE 2009

ALEXANDRA LOZANO VERGARA
Directora Legal Ambiental

EXP No 1529-04/Vertimientos
Radicado No. 2008ER45216 DEL 09/10/08
Adriana Durán Perdomo



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, confiere competencia a los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1.000.000) de habitantes para ejercer dentro del perímetro urbano, las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

Que el numeral 2º del artículo 31 de la Ley 99 de 1993 la da legitimidad a esta Secretaría para ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Que así mismo, el numeral 9º ibidem establece como función a la Autoridad Ambiental: *"Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencia ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente o los recursos naturales renovables. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales, concesiones para el uso de aguas superficiales y subterráneas y establecer vedas para la caza y pesca deportiva."*

Que la Ley 23 de 1973 en su Artículo 2º establece que el medio ambiente es un patrimonio común, cuyo mejoramiento y conservación son actividades de utilidad pública, en la que deben participar el Estado y los particulares, y así mismo, define que el medio ambiente está constituido por la atmósfera y los recursos naturales renovables.

Que en el Artículo 3º, ibidem se establece que son bienes contaminables el aire, el agua y el suelo.

Que el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente (Decreto - Ley 2811 de 1974), consagra en su Artículo 1º que el ambiente es patrimonio común y que el Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, por ser de utilidad pública e interés social.

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

- La georeferenciación obtenida de los puntos de aforo y caracterización durante la visita es:
 - Descarga No. 1: N 4° 48' 55.4" – E 74° 02' 32.6" Error +/- 10m.
 - Descarga No. 2: N 4° 49' 10.5" – E 74° 02' 29.7" Error +/- 10m.
 - Descarga No. 3: N 4° 49' 37.5" – E 74° 03' 17.4" Error +/- 10m
- Reiteran el incumplimiento de los parámetros de Cloro Residual y DBO5 para las tres descargas.

Respecto al memorando No. 2008IE8183 del 27 de mayo de 2008 es de anotar que éste se emitió con el objeto de tener claridad y definir las condiciones de operación del sistema de tratamiento implementado por la Hacienda San Simón, los problemas de olores y la determinación de aplicación de la norma RAS 2000 y aunque se evaluó en la Resolución sub examine, en la revocatoria que se estudia no existe argumento alguno que controvierta los mismos, por ende el mismo cuenta con toda la validez.

Ahora bien, en la Resolución objeto de revocatoria se indicó que la Resolución No. 567 del 16 de mayo de 2006 presenta inconsistencias tanto técnicas como jurídicas a saber:

1. *"Los puntos de entrega Nos 2 y 3 que desembocan en el Río Torca y Bogotá nunca han cumplido en su integridad con la norma de vertimientos exigible."*
2. *"La aprobación provisional que hace referencia la Resolución No. 580 de 1995 se hizo con base en el reuso del agua residual para riego, hecho que nunca ocurrió."*
3. *"Técnicamente no se verificó el funcionamiento del sistema de transporte, recolección y distribución de vertimientos implementado y la relación de causalidad que tendría respecto al efluente final que cuenta con la agravante de ser directo a una fuente hídrica superficial."*
4. *"Se otorgó un permiso de vertimientos sin haberse cumplido las condiciones suspensivas que exigía el artículo 6° de la mencionada Resolución No. 580 de 1005."*

Situaciones de hecho y de derecho que legitimaron a esta Secretaría, en sede de recurso de reposición, revocar el permiso de vertimientos, porque efectivamente el manejo y disposición de estas descargas se están desarrollando en franco incumplimiento de la normativa ambiental.

"Sobre el particular, el ya mencionado memorando No. 2008IE8183 del 27 de mayo de 2008 indicó que el sistema de tratamiento implementado en la agrupación es un sistema anaeróbico múltiple mixto – tipo SAAM- dentro del cual incluye un digestor anaeróbico para retención de sólidos biodegradables e inertes siendo un pozo séptico modificado como digestor, el cual de conformidad con el capítulo E-3 de la norma RAS, teniendo en cuenta el caudal a tratar que es un promedio de 0.23 Lps, encuadra dentro de un sistema de tratamiento en el sitio de origen y por ende se permite su construcción a pequeñas distancias."

"De esta manera, se desvirtúa tanto el concepto emitido por la Superintendencia de Servicios, la cual no evaluó las condiciones especiales del sistema de tratamiento implementado en el predio en mención y que efectivamente si hizo el área técnica de esta Entidad como el argumento del señor Nicolás para haber revocado el permiso de vertimientos alegando un incumplimiento en la ubicación del sistema de tratamiento que no aplica para el caso concreto."

Hechos suficientes que comprueban que no le asiste razón al peticionario y menos que pudieran encuadrar dentro de la causal de falsa motivación del acto administrativo.

- b) Ahora bien, el argumento respecto del cual la Administración al expedir la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 revocó "de manera directa un acto de carácter particular y concreto, sin para ello aducir ninguna de las causales contenidas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo", insiste la Administración que la revocatoria del permiso de vertimientos ocurrió en sede de recurso de reposición, el cual legitima al mismo funcionario que expidió el acto administrativo a revisar su decisión para confirmarla, aclararla o revocarla, en cumplimiento al artículo 50 del C.C.A. y no en ejercicio del recurso extraordinario de revocatoria directa porque es claro que para ese procedimiento se requería autorización expresa del titular del acto administrativo.

Aunado a lo anterior, en los diferentes pronunciamientos técnicos se ha establecido que los tres puntos de descarga nunca se han ajustado en su integridad a los límites máximos permisibles, es decir nunca han cumplido a la normativa ambiental que rige el tema de vertimientos, motivo por el cual era necesario revocar el respectivo permiso y conminar a los responsables a adecuar el sistema de manera tal que se preste con eficiencia y con el menor impacto ambiental.

1.- Respecto al argumento de falta de competencia de la funcionaria que suscribió la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008:

De antemano se indica que, no le asiste razón al recurrente sobre este aspecto habida consideración que las funciones que le competen a la Secretaría Distrital de Ambiente provienen del Acuerdo 257 de 2006 **"POR EL CUAL SE DICTAN NORMAS BÁSICAS SOBRE LA ESTRUCTURA, ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS ORGANISMOS Y DE LAS ENTIDADES DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, Y SE EXPIDEN OTRAS DISPOSICIONES"** y no en virtud de una delegación proveniente del Alcalde Mayor de Bogotá.

Tanto así que, en virtud del literal C) del artículo 103 del Acuerdo 257 de 2006, es a la Secretaría Distrital de Ambiente a quien le corresponde "Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia."

Así mismo, el artículo 17 del mencionado Acuerdo da la posibilidad a las autoridades administrativas de delegar el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, de conformidad con la Constitución Política y la ley, especialmente con la Ley 489 de 1998".

Razón por la cual, el Secretario Distrital de Ambiente mediante Resolución No. 110 de 2007 delegó en cabeza del Directora Legal de Ambiente la función de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan, conceden, niegan, modifican los permisos y/o autorizaciones ambientales.

2.- Respecto a la supuesta violación del artículo 26 de la Carta Política y los artículos 56 y 73 del Código Contencioso Administrativo:

- a) No es cierto que la Administración hubiese tenido en cuenta solamente la planta de tratamiento de la urbanización el Mandarin y no todo el sistema de recolección, conducción y tratamiento de aguas residuales del predio San Simón porque de la lectura juiciosa de la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 se verifica que siempre se evaluó todo el sistema, tanto así que, en el mismo acto se desvirtuó el argumento presentado por el señor NICOLÁS ABRAHAM RUMIE PALACIOS respecto a que la planta de tratamiento estaba incumpliendo porque no se ajustaba a las condiciones técnicas de la norma RAS 2000.

Sobre el particular se indica que, mediante memorando No. 2008IE8183 del 27 de mayo de 2008, el área técnica de esta Entidad estableció lo siguiente respecto a la planta de tratamiento construida en la urbanización El Mandarin:



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

0091

"No es cierto que el sistema de manejo de vertimientos implementado por la Asociación de Vecinos de San Simón se circunscribiera a la construcción de sistemas para cada una de las Unidades residenciales."

"No es cierto que la no presentación de memorias de cálculo, diseños y planos definitivos a la CAR, impidiera a la misma ejercer sus funciones de autoridad ambiental, porque es claro que las autoridades ambientales no están investidas de competencia para aprobar o efectuar seguimiento de obras civiles."

"No es cierto que el sistema en los puntos de vertimientos a los cuerpos hídricos no cumplan con la norma de vertimiento, esa situación no fue comprobada por la SDA y que no se sustenta en la resolución cuya revocación se solicita, vale recabar que las caracterizaciones que la Asociación ha remitido....no han sido controvertidas y la misma NUNCA HA SIDO REQUERIDA POR ESE CONCEPTO."

"Viola el debido proceso porque:

"La Resolución 2211 de 2008 expedida por el DAMA es violatoria del debido proceso y padece de falsa motivación por cuanto bajo el supuesto de la resolución de unos recursos de reposición presentado en el año 2006, revoca de manera directa un acto administrativo de carácter particular y concreto, decreta y tiene como pruebas situaciones nuevas e intemporales ... no dio traslado de las pruebas decretadas..., fundamentó su decisión en la resolución de unos recursos de reposición presentados por terceros interesados **no reconocidos como parte dentro del trámite de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 99 de 1993**, y además produjo la revocación del permiso de vertimientos otorgada por el DAMA mediante Resolución 0567 de 2006, bajo el presupuesto de que el mismo se refería a la disposición de aguas tratadas en una planta de tratamiento ubicada en la Urbanización el Mandarin y no para el sistema de recolección y conducción aprobado por la CAR..."

"(...)"

"Finalmente, la resolución 221 de fecha julio 31 de 2008 expedida por su despacho, es violatoria al derecho a la igualdad consagrado en el artículo 13 de nuestra carta política...toda vez que la misma entidad que revoca el permiso de vertimientos concedido a la Asociación de Vecinos de San Simón, en fecha reciente mediante Resolución 3386 de fecha noviembre 13 de 2007, otorgó idéntico permiso a la Asociación de Vecinos de San Sebastián..."

"Los lotes que conforman la Hacienda San Sebastián, colindan con la Hacienda San Simón y tiene características urbanísticas y ambientales idénticas, el sistema de

Que mediante Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 esta Secretaría al decidir de fondo los recursos interpuestos revocó la Resolución No 567 del 16 de mayo de 2006 y en su artículo segundo advirtió a la **ASOCIACIÓN DE VECINOS DE SAN SIMÓN** que solamente se otorgará el respectivo permiso de vertimientos cuando se verifique el funcionamiento eficiente del sistema de recolección, distribución y transporte y se compruebe el cumplimiento total de los parámetros máximos permisibles de vertimientos.

SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA Y DECISIÓN DE FONDO DE LA MISMA:

Que mediante radicado No. 2008ER45216 del 09 de octubre de 2008 la **ASOCIACIÓN DE VECINOS DE SAN SIMÓN** solicitó la revocatoria directa de la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008, alegando lo siguiente:

"Fue suscrita por funcionaria sin facultades legales."

"(...)"

"Todo lo expuesto lleva a concluir que la funcionaria que suscribe el acto atacado mediante el presente descrito, no podía expedirlo *"En uso de sus facultades legales"* que no son otras que las definidas en la Ley 99 de 1993, que reposan en cabeza del Alcalde Mayor quien por delegación y de acuerdo al Estatuto Orgánico de Bogotá podía delegarlas en cabeza del Secretario Distrital de Ambiente."

"En ese sentido, puede aseverarse que con la suscripción del acto atacado, la Directora Legal Ambiental violó el Artículo 122 de nuestra Carta Política que establece que no habrá empleo público que no tenga funciones detalladas en ley o reglamento, ya que para el caso concreto además de no tener facultades legales como de las que hizo de acuerdo con el encabezado dentro del artículo 16 del Decreto Distrital 561 de 2006, no se facultó por el Alcalde a la dependencia a su cargo **a suscribir** actuaciones administrativas."

Continúa su alegato indicando que la Resolución No. 2211 del 31 de julio de 2008 *"Viola el artículo 26 de nuestra Carta Política y los artículos 56 y 73 del Código Contencioso Administrativo"*, considerando que:

"El acto administrativo cuya revocación se solicita, es violatorio al debido proceso y padece de falsa motivación por cuanto bajo el supuesto de la resolución de unos recursos de reposición presentados en el 2006, revoca de manera directa un acto administrativo de carácter particular y concreto, además decreta y tiene como pruebas situaciones nuevas e intemporales Vgr. Conceptos técnicos Nos. 7837 de